

## Conselho Científico

**Ata n.º 43/2013**

**Data: 26/06/2013**

**Hora: 09h:30**

### **Presenças:**

Estiveram presentes os Professores: José Manuel Pinto Paixão, Ana Cristina Azerêdo, Ana Simões, Ana Ponces, Carlos Nieto de Castro, Eduardo Ducla Soares, Fernando Abel Silva, Gracinda Gomes, Helder Coelho, Jorge Maia Alves, José Barroso, Luís Bento, Luís Correia, Luís Gouveia, Luís Sanchez, Margarida Amaral, Margarida Santos-Reis, Maria Margarida Godinho, Maria Teresa Alpuim, e Pedro Miranda.

Esteve ainda presente o Subdiretor Rui Malhó, sem direito a voto na reunião.

Tendo sido convidados a assistir à reunião os Presidentes de Departamento, estiveram presentes os Professores: Manuela Coelho (DBA), João Cabral (DG), e António Amorim (DF).

Foram ainda convidados a estar presentes, no ponto 3 da ordem de trabalho, os Professores Doutores Fernando Gonçalves e Helena Vieira.

### **Ausências justificadas:**

Foi justificada a ausência dos Professores: Henrique Cabral, Manuel Minas da Piedade, Maria da Luz Mathias e Paulo Veríssimo.

### **Ordem de Trabalho**

#### **1. Aprovação da ata da reunião anterior**

- 1.1 Por razões de distribuição tardia da proposta de ata CC/42/2013 para apreciação, a aprovação da mesma foi adiada para reunião futura.

#### **2. Apreciação de relatórios de licença sabática**

- 2.1 Os membros do Conselho Científico discutiram os relatórios de licença sabática apresentados pelos Professores Doutores Ana Paula Pereira Paiva e António Casimiro Ferreira da Costa e não apontaram qualquer objeção aos mesmos.



**3. Unidades Funcionais de transferência de Conhecimento e Tecnologia (UFTCT) - Centro de Recursos de Isótopos Estáveis, e-Planning, AGITA**

- 3.1 O Professor Rui Malhó informou que, nesta fase, o Conselho Científico deve pronunciar-se sobre a pertinência da criação, na FCUL, das unidades funcionais supra mencionadas e que, posteriormente, serão submetidos para apreciação e aprovação do CC, os respetivos regulamentos.
- 3.20 Professor Luís Correia alertou para a existência de desigualdades nas propostas apresentadas, especificamente na proposta relativa à criação do Laboratório de e-Planning que, no seu entender, carece de um cuidado acrescido e de um esclarecimento sobre a sua entidade proponente.
- 3.3 O Professor Rui Malhó contextualizou a processo de criação da proposta mencionada, e esclareceu que o Professor Pedro Ferraz de Abreu, que está na génese do processo, elaborou uma proposta inicial em inglês, extremamente vasta, e em relação à qual lhe foi proposto efetuar um resumo em português, resumo esse que consubstancia o documento em apreciação. O Professor Rui Malhó salvaguardou a possibilidade de enviar aos membros do Conselho Científico, para apreciação, a versão completa em inglês.
- 3.4 O Professor Pedro Miranda afirmou que, no seu entender, a proposta de criação do Laboratório de e-Planning tem as características de um *statement* e não de uma proposta de criação de uma unidade funcional.
- 3.5 O Professor Pinto Paixão esclareceu que a proposta em apreço enquadra-se no conjunto das unidades funcionais e estas abrangem vários formatos, razão pela qual carece de enquadramento institucional.
- 3.6 O Professor Pedro Miranda defendeu que, com base num raciocínio coerente, o enquadramento deve ser efetuado ao nível dos centros, pela integração da área num centro que a assuma como parte da sua missão.
- 3.7 O Professor Luís Bento salientou que, dada a vontade de criação destas unidades, devia ser colmatado o vazio existente nos estatutos da FCUL a este respeito.
- 3.8 O Professor Luís Correia afirmou que a crítica que efetuou não se resume à existência de expressões infelizes no texto da proposta, e realçou que, lamentavelmente, o Departamento de Informática não foi contato nem informado sobre o assunto.
- 3.9 O Professor Pinto Paixão salientou a necessidade de enquadrar as pessoas envolvidas neste projeto mas, em virtude das dúvidas suscitadas, salvaguardou a possibilidade da proposta de criação do Laboratório de e-Planning ser retirada para reformulação e futura apreciação.
- 3.10 O Professor Rui Malhó solicitou aos presentes o envio dos comentários considerados relevantes sobre esta proposta, a fim de os transmitir ao Professor Pedro Ferraz de Abreu.
- 3.11 O Professor Luís Correia destacou que, quando se tem a intenção de criar uma área nova, não enquadrável no âmbito dos Centros ou Unidades de Investigação existentes, estamos em sede de uma decisão política sobre aspetos científicos que, inevitavelmente, carece da devida discussão.
- 3.12 A Professora Margarida Amaral afirmou que o Centro de Recursos de Isótopos Estáveis é transversal a vários departamentos e solicitou, neste âmbito, o devido esclarecimento.
- 3.13 Em sede da apresentação da proposta do AGITA, a Professor Teresa Alpuim elencou as razões pelas quais não foi sugerido efetuar o enquadramento deste grupo no âmbito de um serviço, ou de um centro ou de um departamento e, com recurso à apresentação de um PowerPoint explicativo, enunciou a origem e os objetivos do grupo.



- 3.14** O Professor Jorge Maia Alves questionou o modo como se irá proceder à articulação desta proposta com o elo UL-Inovar e com o TecLabs, e solicitou esclarecimentos no que concerne às competências que vão, efetivamente, existir nesta nova unidade com vista à maximização do conhecimento.
- 3.15** A Professora Margarida Amaral solicitou esclarecimentos sobre as formas de financiamento previstas.
- 3.16** O Professor Pinto Paixão informou que grupos com esta natureza têm a capacidade de ser proactivos na resposta a solicitações de problemas reais, por via da prestação de serviços. Saliu que, não obstante o espírito de abertura preconizado, é importante definir para este grupo um core, uma área de intervenção, um elemento diferenciador (eventualmente assente na estatística e investigação operacional e modelação matemática).
- 3.17** O Professor Carlos Nieto de Castro questionou qual é, em concreto, o objetivo desta unidade. Destacou a importância deste tipo de unidades, mas alertou para a necessidade de defini-las adequadamente no quadro estrutural da Faculdade e de garantir a interação entre todas as estruturas existentes, através da clarificação das respetivas áreas de intervenção. Concluiu que, na sua opinião, este grupo acaba por ser um protótipo de grupo interdisciplinar que leva à transferência de tecnologia, e considera-o vantajoso para a venda de conhecimento de uma forma moderna.
- 3.18** O Professor Pedro Miranda destacou três aspetos que, no seu entender a proposta não enquadra da devida forma, nomeadamente: o ensino (secção autónoma), a investigação e a valorização.
- 3.19** O Professor Eduardo Ducla Soares afirmou que o interface economia / gestão/ conhecimento é importante mas o documento suscita algumas dúvidas. Especificou que a proposta está redigida num formato demasiado geral, não define o espaço de *overlap*, não menciona os recursos nem especifica o modo como prevê, na prática, o desenvolvimento dos objetivos apresentados.
- 3.20** O Professor Fernando Gonçalves apontou as motivações subjacentes a esta iniciativa:
- Na esfera da ligação à economia/gestão, referiu que o aumento do nível de sofisticação científica passa por etapas que estão acima das Faculdades de Economia, e em sede das quais a FCUL tem uma capacidade acrescida (a título exemplificativo: capacidade de previsão trajetória, otimização...) dado o stock de conhecimento existente na FCUL que lhe confere um caráter distintivo.
  - Nova dinâmica da UL na sociedade de conhecimento, nova dinâmica da investigação e novo contexto da UL. Alertou, neste âmbito, para os constrangimentos decorrentes dos limites ao financiamento e do mau uso do investimento adstrito à investigação.
  - O contexto da UL: o documento defende a criação de uma estrutura da UL mais ágil, configura um projeto-piloto. Acrescentou que a interação com o departamento (onde reside o stock de conhecimento disciplinar) far-se-á num quadro de negociação.
- 3.21** O Professor Jorge Maia Alves afirmou que, na sua opinião, a proposta teria mais vantagens se não fosse tão abrangente e focasse mais a sua área de atuação (EIO). Defendeu a existência de uma estrutura operante e de apoio na área da transferência.
- 3.22** A Professora Helena Vieira alertou que a atual redação dos estatutos, no que respeita à estrutura das unidades funcionais, pode suscitar algumas dúvidas. Por outro lado, constatou que os alunos da FCUL que se encontram no mercado de trabalho revelam uma considerável carência de conhecimento nas áreas da economia, gestão e marketing, o que justifica serem levadas a cabo outras iniciativas para além da função de ensino oferecida pelos Departamentos. A UL Inovar existe para a UL em geral, e o Tec Labs, sendo uma instituição privada, tem uma função de transferência de tecnologia mais centrada nas empresas que se encontram sediadas nas suas instalações. Acrescentou que o objetivo da proposta AGITA consiste na criação de um projeto piloto no sentido de estruturar competências core da FCUL que devem ser institucionalizadas.



- 3.23 A Professora Ana Cristina Azeredo prestou alguns esclarecimentos no âmbito da proposta de criação do Centro de Recursos de Isótopos Estáveis e informou que é uma unidade transversal a dois Departamentos e a dois centros, comporta dois polos laboratoriais com especificidades, e pode prestar serviços transversais à FCUL e ao exterior.
- 3.24 O Professor Luís Correia afirmou que a proposta AGITA tem o mérito de prever a possibilidade de assegurar a lecionação geral nas áreas da gestão e do empreendedorismo, o que até agora é efetuado, de forma independente, no seio de alguns Departamentos. Sustentou que a ideia da eventual criação de uma secção autónoma de gestão e empreendedorismo é uma solução possível para suprir as necessidades que se fazem sentir nesta área.
- 3.25 O Professor Pinto Paixão concluiu que, no seguimento das intervenções feitas, existe a necessidade e refazer alguns aspetos da proposta do AGITA e efetuar algumas clarificações no âmbito da proposta da criação do Laboratório de e-Planning. Acrescentou que as duas propostas serão alvo de nova apreciação em sede da reunião do CC agendada para o próximo dia 11 de Julho.
- 3.26. Colocada à votação, a proposta de criação da UFTCT Centro de Recursos de Isótopos Estáveis mereceu o parecer favorável unânime do Conselho Científico.

#### 4 Propostas de renovação de contrato

- 4.1 Por solicitação da Professora Ana Ponces, aceite pelo Conselho Científico, foi também submetida à apreciação a proposta de renovação de contrato da Doutora Ana Viana Semedo.
- 4.2 O Professor Pedro Miranda sugeriu que na próxima reunião, no âmbito das contratações que venham a ser apreciadas, sejam considerados os indicadores ETIS justificados e a sua heterogeneidade interna, de modo a permitir uma tomada de decisão justa e em consciência, uma vez que, na sua opinião, não é suficiente considerar apenas a distribuição de serviço.
- 4.3 O Professor Pinto Paixão concordou mas salvaguardou que, previamente à parte financeira, existe a necessidade que defender e justificar devidamente o serviço docente junto dos financiadores maioritários (tutela).
- a) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Henrique Miguel Leite de Freitas Pereira, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Biologia Animal, foi aprovada por unanimidade.
  - b) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Maria Helena Machado Trindade de Donato, como Professora Auxiliar Convidada a 100% para o Departamento de Biologia Vegetal, foi aprovada por unanimidade.
  - c) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Inês Marques Proença, como Professora Auxiliar Convidada a 50% para o Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.
  - d) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor José Filipe Oliveira Paixão, como Professor Auxiliar Convidado, com redução de percentagem de 50% para 30%, para o Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.



- e) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Raquel João Espinha Fonseca, como Professora Auxiliar Convidada a 100% para o Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.
- f) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor António Emanuel Magalhães Duarte Pereira dos Santos, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Informática, foi aprovada por unanimidade.
- g) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Cátia Pesquita, como Professora Auxiliar Convidada a 50% para o Departamento de Informática, foi aprovada por unanimidade.
- h) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Mário Luís de Jesus Rodrigues Guimarães, como Professor Auxiliar Convidado a 50% para o Departamento de Informática, foi aprovada por unanimidade.
- i) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Pedro Mariano, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Informática, foi aprovada por unanimidade.
- j) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Tiago João Vieira Guerreiro, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Informática, foi aprovada por unanimidade.
- k) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Atle Hahn, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Matemática, foi aprovada por unanimidade.
- l) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Áurea Maria Casinhas Quintino, como Professora Auxiliar Convidada a 100% para o Departamento de Matemática, foi aprovada por unanimidade.
- m) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Doutor Bruno Manuel Ascenso da Silva Simões, como Professor Auxiliar Convidado a 100% para o Departamento de Matemática, foi aprovada por unanimidade.
- n) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato do Mestre Filipe Roberto de Jesus Ramos, como Assistente Convidado a 25% para o Departamento de Matemática, foi aprovada por unanimidade.
- o) Colocada à votação, a proposta de renovação de contrato da Doutora Ana Pimenta da Gama Silveira Viana Semedo, como Professora Auxiliar Convidada a 75% para o Departamento de Química e Bioquímica, foi aprovada por unanimidade.

## 5 Propostas de contratação

- 5.1 A Professora Margarida Godinho questionou qual a posição da Direção no que respeita à contratação de Professores Auxiliares Convidados a 0%.
- 5.2 O Professor Pinto Paixão informou que o tipo de contratação em questão comporta, para o docente convidado, a mais-valia de contribuir para o enriquecimento do currículo, e defendeu que as propostas de contratação nestes termos necessitam de um enquadramento, não deve haver lugar a automatismos de admissão por esta via.



- a) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Álvaro Júdice Ribeiro Peliz, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- b) Colocada à votação, a proposta de contratação da Doutora Catherine Anne Marie Dominique Meriaux, como Professora Auxiliar Convocada a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- c) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Eric Claude Font, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- d) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Igor Lvovich Bashmachnikov, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- e) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Josep Batllo, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- f) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Pedro Miguel Matos Soares, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- g) Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Ricardo Machado Trigo, como Professor Auxiliar Convocado a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- h) Colocada à votação, a proposta de contratação da Doutora Susana Alexandra Tavares Meneses Barbosa, como Professora Auxiliar Convocada a 0% para o Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia, foi aprovada por unanimidade.
- i) Colocada à votação, a proposta de contratação da Doutora Anabela Beatriz Madeira Gomes Boavida, como Professora Auxiliar Convocada a 0% para o Departamento de Química e Bioquímica, foi aprovada por unanimidade.

## 6 Comissão de Ética da FCUL

- 6.1 O Professor Rui Malhó enquadró a necessidade de criação da Comissão de Ética da FCUL e apresentou, sucintamente, a proposta submetida a apreciação.
- 6.2 A Professora Margarida Amaral considerou uma excelente iniciativa, mas defendeu um alargamento do seu âmbito de atuação a outras valências.
- 6.3 O Professor Pinto Paixão propôs que seja efetuada uma recomendação do CC no sentido de que existem aspetos científicos que não são enquadráveis nesta comissão.





- 6.4 A Professora Margarida Amaral sugeriu a inclusão de um maior número de elementos externos.
- 6.5 Colocada à votação, a criação da Comissão de Ética da FCUL foi aprovada por unanimidade.
- 6.6 Colocada à votação, a composição da Comissão de Ética da FCUL foi aprovada com nove votos favoráveis e nove abstenções.

## 7 Informação sobre a avaliação do desempenho docente

- 7.1 O Professor Rui Malhó prestou breves informações relativas ao estado do processo de avaliação do desempenho docente
- 7.2 O Professor Luís Correia alertou para a necessidade da Comissão de Avaliação efetuar todos os esforços para terminar o processo com a maior brevidade.
- 7.3 O Professor Pinto Paixão defendeu que é legítima a preocupação temporal dos docentes, embora a demora seja justificada uma vez que, não existindo experiência passada, o processo pode conduzir a interpretações e visões distantes do que é a realidade de um processo de avaliação. Acrescentou que o atraso face às expectativas iniciais resulta do esforço levado a cabo pela Comissão com vista à harmonização de processos, o que não, não sendo necessário, é um procedimento que considera desejável e que contribuiu para uma aprendizagem coletiva. Apelou a que não se proceda a uma dramatização da situação que só trará a desvantagens futuras.
- 7.4 O Professor Rui Malhó esclareceu que o atraso verificado resulta de algumas divergências de origem jurídica e de conflitos de interpretação dentro da Comissão.
- 7.5 O Professor Pinto Paixão informou que, em tempo útil, será agendada uma reunião para apreciar o assunto. Acrescentou que, do ponto de vista político, a harmonização é aconselhável e que, se existe a pretensão de credibilizar o processo de avaliação na FCUL, não pode, na sua opinião, existir um resultado que justifique uma percentagem muito elevada de membros com avaliação "excelente".

## 8 Informação sobre Programas Doutorais aprovados

- 8.1 O Professor Rui Malhó solicitou autorização para, no âmbito da ata referente à reunião CC/38 de 14 de fevereiro de 2013, incluir a referência à aprovação do elenco de cursos submetidos à consideração do CC. A solicitação foi aceite por unanimidade.

A reunião terminou às treze horas e trinta minutos

O Presidente