

Programa de Doutorado em Geologia

Proposta de critérios de avaliação para unidades curriculares

UNIDADES CURRICULARES (exceto Seminários)

Considerando que a avaliação das Unidades Curriculares do Programa de Doutorado em Geologia deverá ser equitativa, objetiva e justa, mas que, simultaneamente, terá de atender à diversidade dos objetivos, métodos e conteúdos das unidades curriculares, não é desejável que a harmonização de critérios vá além de um conjunto geral de indicações cuja aplicação se pretende transversal.

A classificação mais elevada de cada nível positivo ($\geq 50\%$) implica cumprimento da totalidade de critérios listados para esse mesmo nível.

Critérios	Intervalo de classificações (0-20)
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final excelente, irrepreensivelmente organizado, escrito e ilustrado. • Demonstração plena de autonomia e de competências metodológicas necessárias à realização do trabalho. • Compreensão plena do assunto versado e da literatura relevante sobre o mesmo. • Análise crítica de nível muito elevado. 	18-20
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final de nível muito elevado, muito bem organizado, escrito e ilustrado. • Demonstração de competências metodológicas necessárias à realização do trabalho e de níveis elevados de autonomia. • Boa compreensão do assunto versado no trabalho e da literatura relevante sobre o mesmo. • Análise crítica efetiva e de nível elevado. 	16-17
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final bem organizado, escrito e ilustrado, embora passível de melhoramento. • Demonstração de competências metodológicas básicas para a realização do trabalho e de autonomia. • Compreensão do assunto versado no trabalho e de alguma literatura relevante sobre o mesmo. • Análise crítica de bom nível, apesar de carecer de aprofundamento. 	14-15
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final coerentemente organizado e satisfatoriamente escrito e ilustrado, podendo conter erros factuais menores ou algumas omissões. • Demonstração satisfatória de competências metodológicas básicas para a realização do trabalho e de alguma autonomia. • Compreensão satisfatória do assunto versado no trabalho, bem como da principal literatura sobre o mesmo. • Análise crítica limitada, exigindo consolidação e aprofundamento. 	12-13
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final apresentando lacunas de organização, redação e/ou ilustração, contendo ainda alguns erros factuais e/ou omissões significativas. • Demonstração de competências metodológicas mínimas para a realização do trabalho e de autonomia reduzida. • Compreensão razoável do assunto versado no trabalho e da principal literatura sobre o mesmo. • Análise crítica muito limitada, requerendo consolidação e aprofundamento. 	10-11
<ul style="list-style-type: none"> • Trabalho final pobremente organizado, redigido e/ou ilustrado, contendo erros e/ou omissões significativas. • Competências metodológicas insuficientes para a realização do trabalho e autonomia muito limitada. • Compreensão inadequada do assunto versado no trabalho e da principal literatura sobre o mesmo. • Análise crítica bastante imperfeita ou inexistente. 	-----

SEMINÁRIOS DE PÓS-GRADUAÇÃO E DOUTORAIS

A avaliação dos seminários de pós-graduação e doutorais será realizada sempre por um júri, cuja decisão é soberana. Para facilitar a concertação final de posições, sugere-se que cada membro de júri tenha como guia a tabela seguinte. O preenchimento das colunas poderá refletir uma apreciação de natureza qualitativa.

Ponderação		Critério	Apreciação qualitativa					Pontuação atribuída	
			Excelente (18-20)	Muito Bom (16-17)	Bom (14-15)	Suficiente (10-13)	Insuficiente (0-9)		
Processo	4	1	Integração na área/ambiente/equipa de trabalho						
		1	Iniciativa e autonomia na realização do trabalho						
		1	Cumprimento de objetivos específicos						
		1	Grau de satisfação com o trabalho apresentado						
Relatório	10	2	Clareza na identificação da(s) questão(ões) e na justificação da sua relevância						
		2	Qualidade dos resultados obtidos e correspondente análise crítica						
		2	Clareza e rigor na apresentação dos resultados						
		3	Clareza e rigor na apresentação das interpretações e conclusões						
		1	Qualidade da escrita e da estruturação						
Defesa pública	6	2	Apresentação oral						
		2	Discussão (profundidade e rigor)						
		2	Abrangência do conhecimento demonstrado sobre o tema abordado						
							Total:		