



Conselho Científico

Acta n.º 25/2012

Data: 08/02/2012

Hora: 9h:30

Presenças:

Estiveram presentes os Professores: José Manuel Pinto Paixão, Carlos Nieto de Castro, Ana Simões, António Mateus, Eduardo Ducla Soares, Gracinda Gomes da Cunha, José Rodrigues, José Barroso, Luís Bento, Luís Correia, Luís Gouveia, Luís Sanchez, Manuel Marques, Margarida Godinho, Maria José Calhorda, Maria Filomena Magalhães, Maria Teresa Alpuim, Paulo Veríssimo, Rui Malhó, Virgílio Mendes e Vladimir Konotop.

Ausências justificadas:

Foram justificadas as ausências dos Professores: Henrique Cabral e Hélder Coelho.

Ordem de Trabalho

1. Aprovação da acta da reunião anterior

1.1 A acta foi aprovada por unanimidade, com algumas alterações.

2. Avaliação de propostas de renovação de contrato

Após breve apresentação e discussão das propostas apresentadas, as mesmas foram colocadas à votação:

- a) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Regina Bispo Carita, Professora Auxiliar Convidada a 50 % do Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.
- b) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Fernando Miranda Borges Gonçalves, Professor Associado Convidado a 30 % do Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.
- c) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Fernando Manuel Valente Ramos, Professor Auxiliar Convidado com dedicação exclusiva do Departamento de Informática, foi aprovada por maioria (dezanove votos favoráveis e uma abstenção).
- d) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Helena Margarida Moreira de Oliveira Vieira, Professora Auxiliar Convidada a 50 % do Departamento de Estatística e Investigação Operacional, foi aprovada por unanimidade.



- e) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Agostinho da Silva Gomes, Professor Auxiliar Convidado a 0 % do Departamento de Física, foi aprovada por unanimidade.
- f) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de José Joaquim Gonçalves Marques, Professor Auxiliar Convidado a 30 % do Departamento de Física, foi aprovada por unanimidade.
- g) Colocada à votação a proposta de renovação de contrato de Madalena Damásio da Costa, Professora Auxiliar Convidada a 0 % do Departamento de Física, foi aprovada por unanimidade.

3. Apreciação da proposta de atribuição do grau de Doutor Honoris Causa ao Professor Ross Leadbetter

- 3.1 A Professora Teresa Alpuim resumiu o CV, o percurso e a prestação do Professor Ross Leadbetter.
- 3.2 O Professor Pinto Paixão informou que a questão da atribuição do grau de Doutor Honoris Causa tem sido bastante discutida em sede da Universidade de Lisboa e salientou que se trata de uma decisão do Senhor Reitor, tomada após as consultas que considera pertinentes, e não de um órgão colectivo.
- 3.3 A Professora Gracinda Gomes questionou se existiam critérios pré-estabelecidos na FCUL a este respeito e ressaltou a necessidade de definir a questão dos Professores Emeritus.
- 3.4 O Professor Pinto Paixão esclareceu que as propostas da FCUL para atribuição do grau de Doutor Honoris Causa são muito poucas ao longo da história e que essa constatação se prende, no seu entender, com a fraca ligação da FCUL ao exterior na maior parte das áreas. Acrescentou que é contra a definição de grandes critérios e patamares para a aprovação destas propostas.
- 3.5 O Professor Paulo Veríssimo criticou os moldes em que o parecer que acompanha o processo foi redigido e afirmou que o mesmo deveria ter sido escrito "para fora do Departamento", para quem não possui o conhecimento completo e necessário sobre a prestação do docente em questão, e sugeriu a redacção de um parecer mais completo.
- 3.6 O Professor Pinto Paixão afirmou que o documento com o draft do elogio deverá ser redigido de imediato e concordou com a necessidade de reformulação do parecer.
- 3.7 Colocada à votação, a submissão ao Senhor Reitor da proposta de atribuição do grau de Doutor Honoris Causa ao Professor Ross Leadbetter, foi aprovada por maioria.

4 Designação da Comissão de Avaliação do desempenho dos docentes da FCUL

- 4.1 O Professor Rui Malhó fez uma apresentação do histórico do processo de elaboração da proposta e informou que, para além do que é estipulado por lei, o documento contempla a nomeação de uma Comissão de Avaliação da FCUL que deve ser indicada pelo Conselho Científico (preferencialmente de entre os seus membros, acrescida de um membro designado pelo Conselho Pedagógico), e de uma Comissão de Avaliação para cada um dos Departamentos.



- 4.2 O Professor Paulo Veríssimo congratulou o trabalho desenvolvido pela comissão encarregue da elaboração da proposta em análise, e sugeriu a necessidade de promover a excelência pedagógica e a capacidade de orientação de doutoramentos e pós-doutoramentos. Salientou também a necessidade de compreensão da dinâmica das diferentes áreas científicas no que concerne à facilidade, regularidade e quantidade de publicações efectuadas.
- 4.3 O Professor Pinto Paixão esclareceu que está em discussão o modelo de composição da Comissão de Avaliação e as competências dessa Comissão de Avaliação no seu aspecto fundamental, nomeadamente no que respeita ao seu conjunto de actividades e ponderadores.
- 4.4 A Professora Gracinda Gomes afirmou que, no seu entender, e dada a especificidade de cada área, deveria haver um membro de cada Departamento na Comissão de Avaliação que integre também a respectiva Comissão de Avaliação Departamental.
- 4.5 O Professor António Mateus salientou que a avaliação deve ser feita, sobretudo, no sentido de melhorar o desempenho e, por este motivo, já deveria ter sido implementada há mais tempo.
- 4.6 Foram apresentados dois modelos de formação da Comissão de Avaliação, nomeadamente um modelo de formação com carácter representativo e um modelo mais restritivo. Colocados à votação, o modelo representativo foi aprovado por maioria, com 17 votos favoráveis e três votos contra, e o modelo restritivo foi rejeitado com 3 votos a favor e 17 votos desfavoráveis.
- 4.7. O Professor Pinto Paixão propôs que, sendo o modelo aprovado um modelo representativo, dele façam parte:
- A Professora Maria da Luz Mathias, como representante do DBA
 - O Professor José Barroso, como representante do DBV
 - A Professora Teresa Alpuim como representante do DEIO
 - O Professor Miguel Miranda como representante do DEGGE
 - O Professor Eduardo Ducla Soares como representante do DF
 - O Professor António Mateus como representante do DG
 - O Professor Paulo Veríssimo como representante do DI
 - A Professora Gracinda Gomes como representante do DM
 - A Professora Maria José Calhorda como representante do DQB
 - A Professora Ana Eiró como representante da SAHFC
 - O Professor Luís Bento como representante do Conselho Pedagógico
 - O Professor Rui Malhó como representante da Direcção

Colocada à votação, a proposta de composição da Comissão de Avaliação foi aprovada por unanimidade.

- 4.8 O Professor Pinto Paixão sugeriu que a Comissão de Avaliação seja assessorada pela Secretária Coordenadora da FCUL.

5 Processo de fusão UL / UTL

- 5.1 O Professor Pinto Paixão fez um breve resumo do que tem sido discutido e/ou efectuado ultimamente pelo grupo de trabalho e salientou o interesse manifestado na preservação da autonomia das unidades orgânicas intervenientes, autonomia essa que reflecte a dimensão e a experiência das escolas, razão pela qual algumas



unidades da nova universidade serão as mesmas (12 da UL e 7 da UTL) e outras, pela sua dimensão, poderão não usufruir de uma autonomia plena (nomeadamente o IGOT e o Instituto de Educação). Acrescentou que o movimento de fusão em curso não tem associado a si um objectivo de limitação de recursos e que a proposta dos dois Conselhos Gerais é no sentido de que, junto do Governo, se encontre o enquadramento adequado à prossecução da fusão. Alertou, ainda, que neste processo de conversação com o Governo podem surgir eventuais dificuldades no que concerne, sobretudo, à aplicação do normativo respeitante ao exercício da autonomia equivalente ao das fundações, e à constituição de um fundo público de duzentos milhões de euros.

5.2 No que respeita à calendarização do processo de fusão, o Professor Pinto Paixão informou que se prevê o seguinte calendário:

- Fevereiro / Abril de 2012 – período de discussão pública do documento e respectiva aprovação final pelos Conselhos Gerais
- Abril / Maio de 2012 – contactos com o Governo
- Maio / Junho de 2012 – aprovação do DL
- Junho / Outubro de 2012 – aprovação e homologação dos estatutos da nova Universidade.
- Novembro / Dezembro de 2012 – eleição do novo Conselho Geral
- Janeiro de 2013 – eleição e tomada de posse do novo Reitor

5.3 O Professor Pinto Paixão salientou que esta é, acima de tudo, uma oportunidade que pode ser aproveitada para melhorar a oferta formativa para os estudantes, na medida em que são estes a razão de ser e o factor mais importante de todo o trabalho efectuado pelas instituições de ensino.

6 Outros assuntos

6.1 O Professor Paulo Verissimo informou que dois alunos de doutoramento do DI ganharam um estágio prestigiado cuja prossecução carece da concessão de uma suspensão de tempo para a conclusão do plano doutoral, razão pela qual solicitou à Direcção que esta e outras situações semelhantes sejam ponderadas caso a caso.

A reunião terminou às treze horas e trinta minutos

O Presidente

