



Conselho Científico

Acta n.º 24/2012

Data: 11/01/2012

Hora: 9h:30

Presenças:

Estiveram presentes os Professores: José Manuel Pinto Paixão, Carlos Nieto de Castro, António Mateus, Eduardo Ducla Soares, José Barroso, Luís Bento, Luís Correia, Luís Gouveia, Luís Sanchez, Manuel Marques, Margarida Godinho, Margarida Santos Reis, Maria José Calhorda, Maria Filomena Magalhães, Maria Teresa Alpuim, Miguel Miranda, Rui Malhó, Virgílio Mendes, Vladimir Konotop

Ordem de Trabalho

1. Aprovação da acta da reunião anterior

1.1 A acta foi aprovada por unanimidade.

2. Atribuição do grau de Mestrado (título póstumo) a Priscilla do Vale

2.1. O Professor Rui Malhó esclareceu que já tinha sido efectuada uma análise prévia da situação em sede de uma reunião anterior do Conselho Científico, existindo agora a necessidade de aprovar concretamente a atribuição do grau de mestre a título póstumo.

2.2 Colocada à votação a proposta foi aprovada por unanimidade.

3. Propostas de contratação de pessoal docente

3.1 O Professor Pinto Paixão fez o enquadramento legal do presente ponto da ordem de trabalho e esclareceu que a lei do orçamento de 2012 confere uma maior flexibilidade de contratação de pessoal docente e não docente de instituições de ensino superior públicas, na medida em que apenas as condiciona à inexistência de um aumento do valor da massa salarial de 2011. Alertou, porém, para a dúvida que surge no modo como deve ser calculado esse valor. Clarificou, ainda, que a decisão tomada pelo Conselho Científico relativamente às presentes propostas de contratação de pessoal docente não implica a sua concretização imediata, a partir de determinada data, na medida em que se encontram condicionadas às restrições da Lei 64-B/2011.

a. Tomás de Campos Aquino – Assistente Convitado (30%), Departamento de Física

3.2 A Professora Margarida Godinho resumiu o CV do candidato e apresentou a justificação do Departamento para a necessidade da presente proposta de contratação.

7



- 3.3 O Professor Vladimir Konotop criticou a falta de circulação de informação prévia no Departamento de Física, nomeadamente informação ao Conselho de Coordenação do DF, a consequente inexistência de oportunidades para apresentar propostas alternativas a esta contratação, e ainda a não avaliação por um conjunto de especialistas designados para o efeito. Na sequência da sua intervenção, apresentou, por escrito, uma proposta alternativa (em documento anexo à presente acta).
- 3.4 A Professora Margarida Godinho solicitou a palavra na qualidade de Presidente do Departamento de Física para esclarecer que, independentemente da qualidade do candidato proposto, esta contratação era a extensão de uma contratação anterior na qualidade de Monitor, a realizar por um período de seis meses, não se tratando, portanto, de uma contratação com carácter permanente. Informou, ainda, que a contratação como monitor só é possível relativamente a indivíduos que estejam inscritos na Faculdade na qualidade de alunos e que, quando cessa esse vínculo, só podem ser contratados na qualidade de assistentes, sendo este um dos casos. Esclareceu ainda que, competindo ao Presidente de Departamento a distribuição do serviço docente, não concorda com a noção de regulação da actividade docente nos moldes em que é defendida pelo Professor Vladimir Konotop e que passa pela proposta, por parte dos respectivos orientadores, de doutorandos e pós-doutorandos para leccionar disciplinas da sua responsabilidade.
- 3.5 O Professor Eduardo Ducla Soares afirmou que se trata de um aluno excepcional e que, no seu entender, não faz sentido criar mecanismos sofisticados de contratação dada a circunstância de ser a uma contratação a 30% e por um período de seis meses.
- 3.6 O Professor Pinto Paixão esclareceu que em sede das reuniões do Conselho Científico o que está em causa são os fundamentos de natureza científica remetendo-se para os serviços apropriados a análise dos processos formais. Afirmou, ainda, que defende uma política de incrementação do número de monitores e professores convidados com base numa selecção feita com recurso a escolhas orientadas pela política científico-pedagógica da escola.
- 3.7 O Professor Rui Malhó leu aos presentes o teor da proposta apresentada por escrito pelo Professor Vladimir Konotop.
- 3.8 Dada a preocupação científica manifestada, o Professor Pinto Paixão colocou, em termos latos, a proposta à discussão.
- 3.9 Colocada à votação, a proposta apresentada pelo Professor Vladimir Konotop foi rejeitada por maioria (quinze votos contra, um voto favorável e três abstenções).
- 3.10 O Professor Luís Correia declarou que a razão da sua abstenção se prende com o facto das circunstâncias que envolvem esta proposta não serem do teor deste Conselho.
- 3.11 Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Tomás de Campos Aquino, como Assistente Convidado, a 30%, do DF, foi aprovada por maioria (dezassete votos favoráveis e duas abstenções).

**b. Henrique Miguel Leite de Freitas Pereira – Professor Auxiliar Convidado (100%),
Departamento de Biologia Animal**

- 3.12 O Professor Pinto Paixão informou que o Investigador em questão é um Doutor Ciência e que possui contrato, nessa qualidade, até ao final do ano. Acrescentou que o motivo da alteração contratual se prende com a



necessidade de aumentar a colaboração prestada e que, caso seja aprovada, será necessário negociar com a Reitoria o modo de contabilização da correspondente massa salarial.

- 3.13 O Professor Miguel Miranda afirmou que existe uma comunidade considerável de Doutores Ciência e que deveria ser pensado um mecanismo de ingresso equitativo, do ponto de vista dos candidatos, e de acordo com as necessidades da instituição.
- 3.14 A Professora Margarida Godinho corroborou a opinião do Professor Miguel Miranda, em especial pelo facto das alternativas inicialmente sugeridas pela FCT e pela Reitoria, no sentido de assegurar a continuidade dos Doutores Ciência, terem sido goradas.
- 3.15 A Professora Margarida Reis salvaguardou que a razão desta proposta de contratação não tem a ver com o facto de ser tratar de um Doutor Ciência e que, nessa matéria, deverá haver uma reflexão profunda de molde a não criar desigualdade de oportunidades.
- 3.16 A Professora Filomena Magalhães afirmou que, internamente, em sede departamental, este processo não foi bem conduzido e que esse facto não é meritório para o Investigador em causa. Salientou que o DBA tem uma absoluta carência de colaboração de outros elementos na actividade docente e reconheceu que esta contratação seria uma mais-valia. Considerou, ainda, que o problema dos Doutores Ciência transcende esta proposta de contratação.
- 3.17 O Professor Pinto Paixão concordou que o assunto dos Doutores Ciência carece de atenção e discussão profunda, mas que essa necessidade não deve ser impeditiva da apreciação da presente proposta, na medida em que o Investigador em questão não deve ser prejudicado pelo facto de ser Doutor Ciência. Acrescentou que a presente proposta não se destina a resolver os problemas inerentes à contratação dos Doutores Ciência, e que existe no DBA uma clara e evidente necessidade de recursos no que respeita ao pessoal docente, razão pela qual a proposta de contratação em análise deve ser considerada neste enquadramento.
- 3.18 Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Henrique Miguel Leite de Freitas Pereira, como Professor Auxiliar Convocado, a 100%, do DBA, foi aprovada por maioria (dezassete votos favoráveis e duas abstenções).

c. Fernando Marques da Silva – Professor Auxiliar Convocado (20%), Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia

- 3.19 Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Fernando Marques da Silva, como Professor Auxiliar Convocado, a 20%, do DEGGE; foi aprovada por unanimidade.

d. António Sá da Costa – Professor Associado Convocado (20%), Departamento de Engenharia Geográfica, Geofísica e Energia

- 3.20 O Professor Miguel Miranda informou que o objectivo subjacente à proposta de contratação em apreço, prende-se com a vontade de aumentar a ligação com o sector privado.
- 3.21 O Professor Pinto Paixão salientou que sempre defendeu uma linha estratégica que promova o aumento significativo do número de convidados que obedeçam a este perfil, que permitam estreitar e melhorar a ligação à sociedade e que tragam novas componentes à Instituição.



3.22 Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor António Sá da Costa, como Professor Associado Convocado, a 20%, do DEGGE; foi aprovada por unanimidade.

e. **Eduardo Resende Brandão Marques – Professor Auxiliar Convocado (100%), Departamento de Informática.**

3.23 Colocada à votação, a proposta de contratação do Doutor Eduardo Resende Brandão Marques, como Professor Auxiliar Convocado, a 100%, do DF, foi aprovada por unanimidade.

f. **Ana Patrícia Marques de Jesus (alteração de situação) – Professora Auxiliar Convocada (30%), Departamento de Geologia**

3.24 Colocada à votação, a proposta de alteração contratual da Doutora Ana Patrícia Marques de Jesus, como Professora Auxiliar Convocada, a 30%, do DG, foi aprovada por unanimidade.

g. **Dimitris Mostrous - (alteração de situação) – Professor Auxiliar Convocado (tempo integral, com dedicação exclusiva), Departamento de Informática**

3.25 Colocada à votação, a proposta de alteração contratual do Doutor Dimitris Mostrous, como Professor Auxiliar Convocado, a tempo integral, com dedicação exclusiva, do DI, foi aprovada por maioria. (18 votos favoráveis e uma abstenção).

3.26 A Professora Margarida Godinho chamou atenção para a necessidade de manter disponibilidade financeira que permita a contratação de pessoal docente que urge nalguns Departamentos, como o DF, por exemplo.

4 **Avaliação pelo Conselho Científico das actividades desenvolvidas durante o período experimental – Nomeação de relatores**

4.1 **Prof. Hugo Alexandre Tavares Miranda (DI)**

Foram designados, por este Conselho Científico, por unanimidade, os Senhores Professores Helder Coelho e Pedro Veiga, como relatores no âmbito do processo de avaliação das actividades desenvolvidas durante o período experimental pelo Prof. Hugo Alexandre Tavares Miranda.

4.2 **Prof. André Osório e Cruz de Azeredo Falcão (DI)**

Foram designados, por este Conselho Científico, por unanimidade, os Senhores Professores Nuno Guimarães e Paulo Veríssimo, como relatores no âmbito do processo de avaliação das actividades desenvolvidas durante o período experimental pelo Prof. André Osório e Cruz de Azeredo Falcão.

5 **Ratificação do júri do concurso para preenchimento de um lugar de Professor Catedrático na área de Bioquímica**

Durante a apreciação deste ponto da ordem de trabalhos, a fim de evitar conflito de interesses, ausentaram-se da sala de reuniões todos os membros do Conselho que não têm a categoria de Professor Catedrático. Deste modo,

2



só participaram na discussão os Professores José Manuel Pinto Paixão, José Barroso, Carlos Nieto de Castro, Eduardo Ducla Soares, Vladimir Konotop, António Mateus, Luís Sanchez, Margarida Godinho, Maria José Calhorda e Teresa Alpuim

5.10 Professor Pinto Paixão informou que o Conselho Científico aprovou, em reunião anterior, o edital do concurso para Professor Catedrático na área da Bioquímica e que, na sequência dessa aprovação, recebeu da parte de alguns Catedráticos do DQB uma contestação à mesma, fundamentada no facto da proposta inicial ter resultado unicamente da iniciativa do Presidente de Departamento, sem prévia apreciação por parte do grupo de Catedráticos do Departamento. Adiantou que a composição do júri sugerida bem como a designação da área de especialidade do concurso também mereceram a contestação por parte de alguns Catedráticos do DQB. Por fim, informou que, dada a ausência de conhecimento desta informação, pelo Conselho Científico, no momento da discussão e aprovação do edital, o concurso ficou "congelado" na Reitoria.

5.2 O Professor Carlos Nieto de Castro fez um breve resumo do desenrolar dos acontecimentos em questão e relatou, no essencial, o teor das duas reuniões de Catedráticos do DQB levadas a cabo com vista à apreciação do problema em questão, bem com as tomadas de decisão em sede das mesmas no que respeita à área do concurso e à constituição do júri. No fim da sua intervenção prestou algumas informações justificativas, do ponto de vista científico, da abertura do presente concurso na área da Bioquímica.

5.3 O Professor Eduardo Ducla Soares solicitou alguns esclarecimentos adicionais de molde a que o seu sentido de voto seja consciente e devidamente fundamentado

5.40 Professor Vladimir Konotop questionou se foi concedido aos Catedráticos do DQB que contestaram o edital inicial um período de tempo para apresentação de uma nova proposta e estes não a fizeram, ou se não chegaram sequer a ter essa oportunidade. Sugeriu, ainda, a composição de um júri alargado.

5.5 A Professora Margarida Godinho solicitou que esta discussão fosse passada para a próxima reunião do Conselho Científico de modo a esclarecer um pouco melhor a questão do júri. Não sendo considerada esta hipótese, referiu que se iria abster na votação, por considerar que a questão não estava suficientemente esclarecida.

5.6 O Professor Pinto Paixão concordou com a sugestão apresentada pelo Professor Vladimir Konotop e propôs a inclusão da Professora Maria João Ramos, da Universidade do Porto, no júri do concurso. Colocada à votação, a proposta foi aprovada por maioria (oito votos favoráveis, dois votos desfavoráveis e uma abstenção).

5.7 A Professora Teresa Alpuim apresentou a, este propósito, a sua declaração de voto, que se anexa à presente acta.

Terminado este ponto, regressaram à sala os membros do Conselho que se haviam ausentado temporariamente.

6 Apreciação do Regulamento de Estudos Pós-Graduados da Universidade de Lisboa

6.1 O Professor Pinto Paixão informou que está agendada uma reunião do Conselho Universitário da UL com vista à apreciação do REPGUL. Por este motivo, solicitou aos membros do Conselho Científico o envio de sugestões e/ou propostas, até ao próximo dia 23 de Janeiro, de molde a elaborar o processo de discussão.



7 Apreciação do Relatório de Contas e do Relatório de Actividades da FCUL em 2010

7.1 O Professor Pinto Paixão apresentou e prestou esclarecimentos relativos ao ponto da ordem de trabalho em apreço.

8 Outros Assuntos

8.1 O Professor Pinto Paixão forneceu informações relativas à entrada de novos colaboradores na FCUL e ao processo de fusão UL/UTL e salientou, neste segundo tópico, a relevância da realização de eventuais reuniões de contacto, mesmo que relativamente informais, que venham a existir entre membros das duas instituições.

A reunião terminou às treze horas e trinta minutos

O Presidente