



Conselho Científico

Acta n.º 13/2010

Data: 20/10/2010

Hora: 09h:30

Presenças:

Estiveram presentes os Professores: José Manuel Pinto Paixão, Benedito Costa Cabral, José Manuel Rebordão, Carlos Nieto de Castro, Eduardo Ducla Soares, Gracinda Gomes, José Barroso, Luís Bento, Luís Correia, Luís Gouveia, Luís Sanchez, Luísa Maria Abrantes, Margarida Godinho, Maria Teresa Alpuim, Olga Pombo, Paulo Veríssimo, Rui Malhó, e Virgílio Mendes.

Ausências justificadas:

Foram justificadas as ausências dos Professores Fernando Barriga, Hélder Coelho, Henrique Cabral, Margarida Santos Reis, Maria João Collares Pereira, Maria José Cathorda, e Maria José Costa.

Ordem de Trabalhos

1. Aprovação da acta da reunião anterior

1.1. A acta foi aprovada por unanimidade.

2. Apreciação da resposta apresentada pelo Doutor António Piedade em sede de audiência do interessado

2.1. O Professor Pinto Paixão informou que, de acordo com a indicação dada pelo Gabinete Jurídico da Reitoria da Universidade de Lisboa, foi concedido um prazo de 10 dias ao Doutor António Piedade, com início a partir da data em que lhe foi facultada a acta da reunião número 11 do Conselho Científico, para se pronunciar sobre a decisão tomada em sede da mesma. Acrescentou que o prazo em questão termina hoje e que o Docente informou que não tenciona pronunciar-se mais do que já havia feito através da carta por si enviada a 17 de Setembro passado.

2.2. Face aos elementos adicionais ao processo de contratação por tempo indeterminado do Doutor António Piedade, o Conselho Científico entendeu manter a sua decisão.

3. Apreciação e votação em Conselho Científico das actividades desenvolvidas durante o período experimental

- **Professor Doutor Francisco André de Campos Pereira Dionísio**

3.1 Após apreciação e discussão, a proposta de contratação por tempo indeterminado do Doutor Francisco Dionísio foi colocada à votação e aceite por unanimidade.

4. Avaliação pelo Conselho Científico das actividades desenvolvidas durante o período experimental – Nomeação de Relatores

- **Professor Doutor Francisco José Moreira Couto**
- **Professora Doutora Maria da Conceição Fonseca**

♀



- 4.1. Na sequência da discussão com vista à nomeação dos relatores, foi defendida pelos Professores Luís Gouveia, Gracinda Gomes e Olga Pombo a necessidade de nomear, para o efeito, um elemento externo à Instituição. A este propósito o Professor Luís Gouveia afirmou que, no seu entender, é importante a FCUL manter uma abertura ao exterior de molde a ter melhor consciência da imagem que transmite para fora.
 - 4.2. Na direcção oposta, os Professores Paulo Veríssimo, Teresa Alpuim e Carlos Nieto de Castro salientaram a importância dos pareceres serem redigidos por docentes enquadrados na Instituição e, neste sentido, defenderam o recurso a Professores externos apenas em situações que o justifiquem
 - 4.3. A Professora Olga Pombo realçou a necessidade de lutar contra o erro da "endogamia", comum a muitas instituições, e destacou a contribuição de elementos externos como uma forma possível de a combater.
 - 4.4. Colocada à votação, a proposta apresentada pelo Professor Paulo Veríssimo de nomear os Professores Hélder Coelho e Mário Silva, ambos da FCUL, como relatores do processo de nomeação definitiva por tempo indeterminado do Professor Francisco José Moreira Couto foi aprovada por maioria.
 - 4.5. Colocada à votação, a proposta apresentada pelo Professor Luís Gouveia de nomear os Professores José Valério de Carvalho, da Universidade do Minho, e Luís Gouveia, da FCUL, como relatores do processo de nomeação definitiva por tempo indeterminado da Professora Maria da Conceição Fonseca foi aprovada por unanimidade.
- 5. Contratação de Docentes Convidados**
- 5.1. O Professor Pinto Paixão informou que:
 - O Departamento de Matemática propôs a contratação de dois Assistentes Convidados:
 - Mestre Virgínia Maria de Abrantes Amaral, a 25 %, por seis meses
 - Dr. Paulo Jorge Marcos Quintino dos Santos, a 25 %, por um ano
 - O Departamento de Informática propôs a contratação de cinco Professores Auxiliares Convidados, a 50%, por um ano:
 - Dr. Tiago João Vieira Guerreiro
 - Dr. António Emanuel Magalhães Duarte Pereira dos Santos
 - Dr. Henrique Lícias Senra Moniz
 - Dr. Rui Miguel do Nascimento Dias Lopes
 - Dr. Pedro Lopes da Silva Mariano
 - 5.2. A Professora Margarida Godinho questionou o facto de nenhum dos candidatos apresentados pelo Departamento de informática ser detentor do grau de doutor.
 - 5.3. O Professor Eduardo Ducla Soares informou que as propostas do Departamento de Matemática são pacíficas e não carecem de qualquer comentário mas, no que concerne às propostas do Departamento de Informática, reiterou a consideração feita pela Professora Margarida Godinho, criticou o facto dos pareceres relativos a cada um dos candidatos serem iguais, "abstracts" sem conteúdo informativo, e solicitou alguns esclarecimentos relativos à relevância da presente contratação tendo em consideração o actual panorama financeiro e o facto do DI não ter preenchido as vagas em termos de *numerus clausus*.
 - 5.4. O Professor Paulo Veríssimo informou que as candidaturas foram alvo de apreciação por um júri nomeado para o efeito, e que a proposta de contratação em discussão visa obviar uma situação catastrófica de inexecutabilidade de distribuição do serviço docente do Departamento de Informática. Elucidou que existe um défice grande de docentes no DI e, na impossibilidade manifesta de contratação de Professores Auxiliares em regime normal, o departamento optou por esta admissão temporária que não se traduz numa contratação de carreira.

5



- 5.5. O Professor Eduardo Ducla Soares esclareceu que não obsta à contratação, mas considera que os candidatos devem ser contratados como assistentes convidados.
- 5.6. O Professor José Barroso afirmou que, no seu entender existem duas questões essenciais a ponderar face à proposta do DI: por um lado, a necessidade de contratação para suprir faltas e, por outro lado, o problema de decidir como e com que categoria o fazer. Acrescentou que, na sua opinião, e de acordo com o art. 16º do ECDU, é condição necessária que os candidatos, não sendo doutorados, possuam um currículo científico e profissional na área para serem contratados como professores auxiliares.
- 5.7. O Professor Luís Bento concordou com a intervenção anterior e afirmou que, no seu entender, não se deve confundir as necessidades de contratação com a política científica, razão pela qual considerou a necessidade de se estabelecer uma norma que preveja a exigência da detenção do grau de doutor como condição necessária na contratação na categoria de professor auxiliar.
- 5.8. O Professor Pinto Paixão fez um ponto de ordem lembrando que as propostas de contratação de docentes convidados devem ser apreciadas caso a caso e que a decisão a tomar deve prender-se meramente com o currículo do convidado. Assim, nestes casos, o doutoramento deve ser entendido como uma valorização do currículo e não como uma condição, sob pena de, levada ao extremo, impossibilitar a contratação de especialistas portadores de significativas mais valias para a escola. Reconheceu as necessidades de contratação do DI e o eventual problema de concorrência de mercado com que se pode estar a deparar e propôs que o processo regresse ao Departamento para reformulação.
- 5.9. O Professor Luís Correia informou que houve um concurso e que os candidatos foram apreciados e seriados por um júri nomeado para o efeito, mas admitiu que esta situação não ficou evidente no processo.
- 5.10. Tendo em consideração os currículos em termos de avaliação académica e o facto de se tratar de jovens recém-licenciados, o Professor Benedito Costa Cabral questionou se seria razoável sondar a disposição dos mesmos para uma eventual contratação como assistentes convidados.
- 5.11. O Professor Paulo Veríssimo afirmou que essa situação pode defraudar as expectativas criadas pelos candidatos pela leitura do edital publicado.
- 5.12. A Professora Luísa Maria Abrantes lastimou o facto de não ter sido apresentada a informação completa sobre o processo. Apesar de concordar com a não exigência de graus para contratação de professores convidados, ressaltou que em situações de início de carreira só se deve verificar em casos excepcionais.
- 5.13. O Professor Luís Correia defendeu que as falhas no processo não podem ser imputadas aos candidatos.
- 5.14. O Professor Pinto Paixão afirmou que não se pode iludir a questão da concorrência, devendo ter-se sempre em conta a situação concreta e a capacidade de recrutamento. Acrescentou que o DI tem um número de docentes inferior às necessidades, ainda recentemente aumentadas com a entrada em funcionamento do 2º ano de licenciatura em pós-laboral e o significativo número de alunos que reingressaram na FCUL para frequentarem a referida licenciatura. Da discussão levada a cabo concluiu que o processo deve ser informado e enquadrado na situação que se insere.
- 5.15. O Professor Luís Correia procedeu à leitura do edital publicado em sede da presente contratação.
- 5.16. O Professor José Barroso considerou que o texto tem os contornos claros de uma prospecção de mercado. Afirmou que se DI fundamentar o processo e apresentar dados que atestem que não apareceu nenhuma candidatura com doutoramento digna de crédito, votará favoravelmente
- 5.17. O Professor Paulo Veríssimo reiterou que protelar a situação coloca o DI numa situação difícil do ponto de vista do serviço docente.



5.18. Foi decidido pelos presentes votar apenas as propostas de contratação do Departamento de Matemática e remeter as restantes propostas ao Departamento de Informática, a fim de completar a informação relativa ao processo. As propostas serão alvo de apreciação e votação electrónica cujo resultado passará a fazer a fazer parte integrante da acta da presente reunião.

5.19. Colocadas à votação, foram aprovadas por unanimidade as propostas do Departamento de Matemática de contratação de:

- Mestre Virgínia Maria de Abrantes Amaral, Assistente Convidada a 25 %, por seis meses
- Dr. Paulo Jorge Marcos Quintino dos Santos, Assistente Convidado a 25 %, por um ano

6. Apreciação do Relatório de Actividades de 2009 e do Plano de Actividades para 2010

6.1. O Professor Pinto Paixão alertou para o facto do timing de apresentação dos documentos em apreciação não ter sido o desejado e informou que essa situação que se prendeu com a circunstância de alguma da informação necessária para a sua elaboração só ter sido disponibilizada em Maio, após a entrada em vigor do Orçamento de Estado para 2010. Acrescentou que o ano de 2009 foi um ano particular, palco de mudanças significativas de estrutura e da existência de dois enquadramentos estatutários. Apesar do Tribunal de Contas ter exigido a elaboração de duas contas de gerência, o relatório de actividades foi, por decisão da Direcção, unitário. Face aos documentos apresentados, o Professor Pinto Paixão solicitou aos membros do Conselho Científico que manifestassem as suas considerações sobre os mesmos.

6.2. O Professor Eduardo Ducla Soares congratulou a Direcção pela elaboração cuidada que os documentos revelam.

6.3. O Professor Carlos Nieto de Castro louvou o facto de, pela 1ª vez, existir uma radiografia perfeita da instituição.

6.4. O Professor Pinto Paixão destacou, neste âmbito, a contribuição dada pelo Professor José Manuel Rebordão.

7. Estratégia Científica da FCUL

7.1. O Professor José Manuel Rebordão procedeu a uma apresentação do contexto global referente à estratégia científica da FCUL, após a qual se seguiu uma troca de opiniões, comentários e sugestões.

8. Apreciação do relatório de actividades científicas do Centro de Física Nuclear respeitante ao ano de 2009

8.1. Por solicitação do Senhor Professor Pinto Paixão, a discussão do ponto 8 da ordem de trabalhos foi adiada para a próxima reunião.

A reunião terminou às treze horas e vinte minutos

O Presidente

J. L. 99



FACULDADE DE CIÊNCIAS UNIVERSIDADE DE LISBOA

Resultados da Votação em Conselho Científico da Proposta de Contratação para o Departamento de Informática de cinco Professores Auxiliares a 50%.

A contagem de votos foi realizada na presença do Professor Doutor José Manuel Pinto Paixão, Director da Faculdade de Ciências, do Professor Doutor Benedito José Costa Cabral, Subdirector da Faculdade de Ciências e da funcionária Carla Romero, apoio de secretaria ao Conselho Científico e Gabinete de Estudos Pós-Graduados da FCUL. Votaram 18 membros do Conselho Científico.

Os resultados foram os seguintes:

Doutor António Emanuel Magalhães Duarte Pereira dos Santos

Votos a favor: 14

Votos contra: 4

Mestre Henrique Lúcias Senra Moniz

Votos a favor: 16

Votos contra: 2

Doutor Pedro Lopes da Silva Mariano

Votos a favor: 18

Votos contra: 0

Mestre Rui Miguel do Nascimento Dias Lopes

Votos a favor: 13

Votos contra: 5

Mestre Tiago João Vieira Guerreiro

Votos a favor: 13

Votos contra: 5

2